

Ерахтина Е.А.,

кандидат юридических наук, доцент
Юридический институт Красноярского государственного аграрный университет

Смирнов А.А.

ЭКЦ ГУ МВД по Красноярскому краю

Проблемы применения автоматизированных баллистических идентификационных систем при исследовании огнестрельного оружия по следам на выстреленных пулях и стреляных гильзах

Из анализа современного состояния преступности (80% убийств по найму совершается с применением огнестрельного оружия; преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия за 2019 г. зарегистрировано 26557, в том числе в Красноярском крае – 720¹) можно сделать вывод, что огромную значимость для следствия представляют судебно-баллистические исследования.

Казалось бы, сформированная достаточно давно как структурный элемент криминалистической техники, судебная баллистика, несмотря на столь продолжительный период разработки, в настоящее время требует более высокого методологического уровня, и, по нашему мнению, свои возможности в границах традиционного методического подхода она на сегодняшний день полностью исчерпала. Глубокая проработка требуется именно идентификационным судебно-баллистическим исследованиям. Стремительное развитие цифровых технологий, применение экспертом различного оборудования не привели к унификации выявления идентификационных признаков, оставив традиционные методы сравнения и анализа выявленных совпадений или различий, поставив результаты экспертиз в прямую зависимость от наличия соответствующих знаний и личного опыта конкретного эксперта.

В описанных условиях назрела необходимость в переходе на следующий методологический уровень, который основан на применении цифровых технологий и методов анализа информации с помощью искусственного интеллекта. Допотопный

метод обработки и анализа информации при решении идентификационных задач в судебно-баллистической экспертизе в перспективе полностью должен быть вытеснен автоматизацией данного процесса.

Отметим, что процесс автоматизации идентификационных судебно-баллистических систем уже запущен: в нашей стране («ТАИС», «Кондор», «Поиск», «Арсенал») и за рубежом (IBIS Forensic Technology) уже имеются ряд автоматизированных баллистических идентификационных систем, посредством которых можно получать цифровые изображения поверхности пули, поверхностей дна и корпуса гильзы; определять положения следов холостой и боевой граней нарезов; выделить на пуле первичные следы, следы полей нарезов; выделить следы бойка и патронного упора на дне гильзы; выделить на гильзе следов отражателя, досылателя, зацепа выбрасывателя, окна ствольной коробки или кожуха затвора, загиба магазина и т.д.

Несомненно, использование автоматизированных баллистических идентификационных систем обеспечивает большую информативность (оперирование огромным массивом данных) и уменьшает время обработки и принятия решения при производстве самого исследования.

В ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю уже более десяти лет используется АБИС «ТАИС». Данная система успешно применяется для ведения баллистических учетов, а также используется при проведении баллистических экспертиз и исследований.

¹ По официальным данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL <http://crimestat.ru>.



Рис. 1. Фрагмент изображения боковой поверхности пули

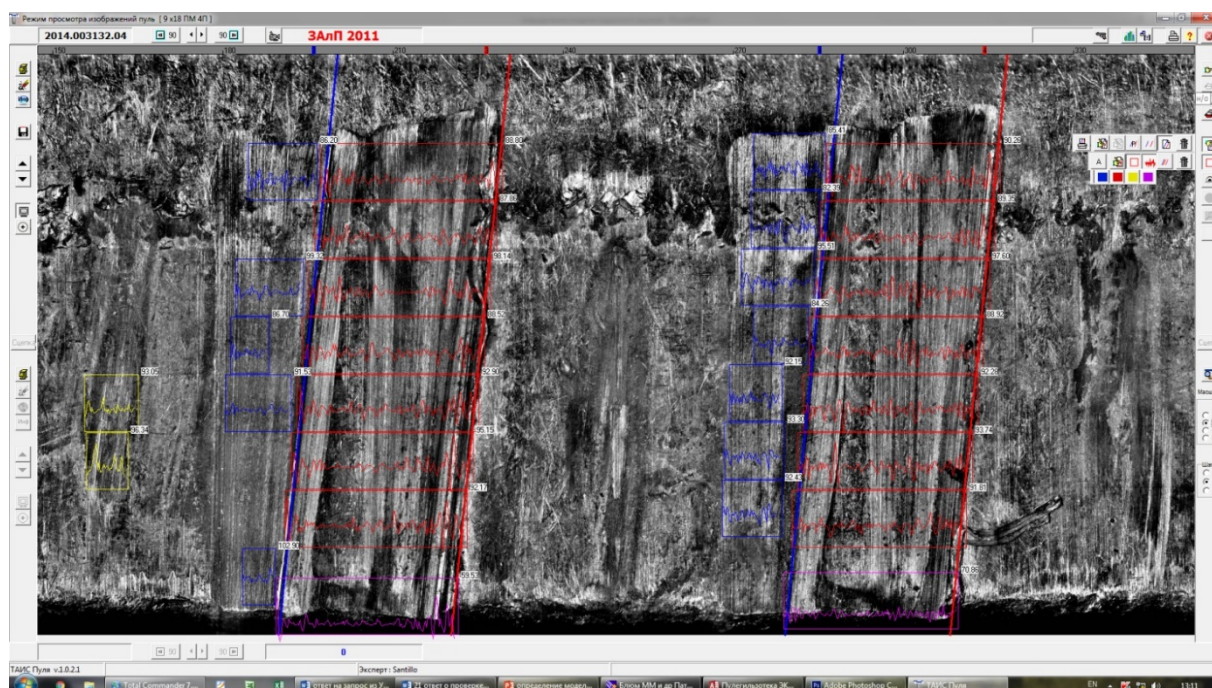


Рис. 2. Размеченная область – боевые и холостые грани полей нарезов, первичные и вторичные следы полей нарезов профили поиска

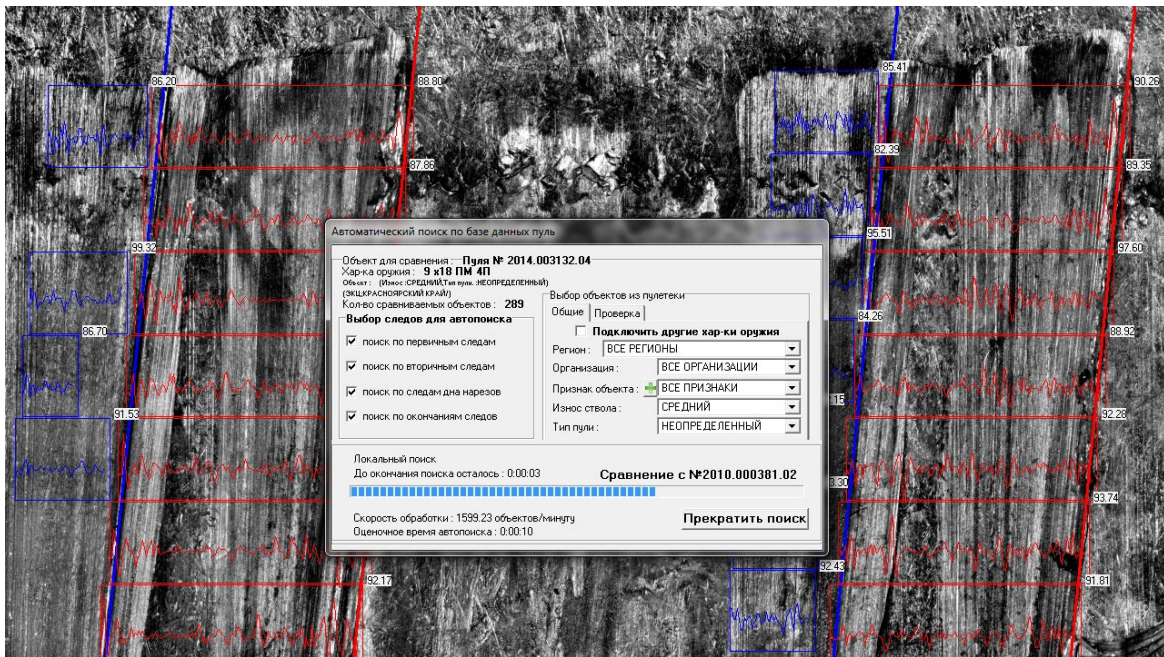


Рис. 3. Автоматический поиск по базе данных пуль

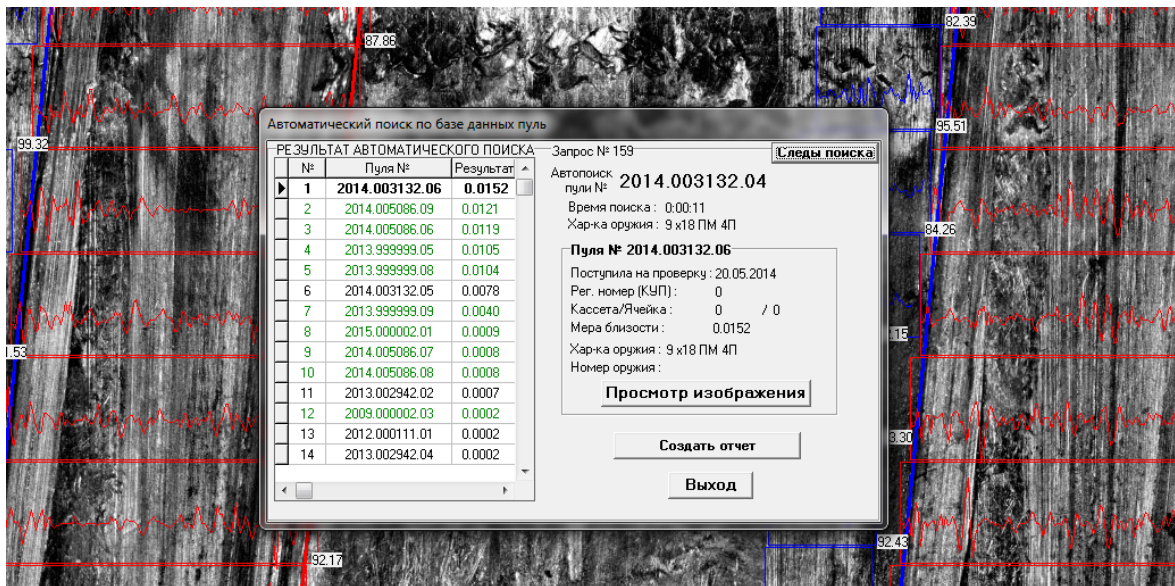


Рис. 4. Результат автоматического поиска (ранжированный список)

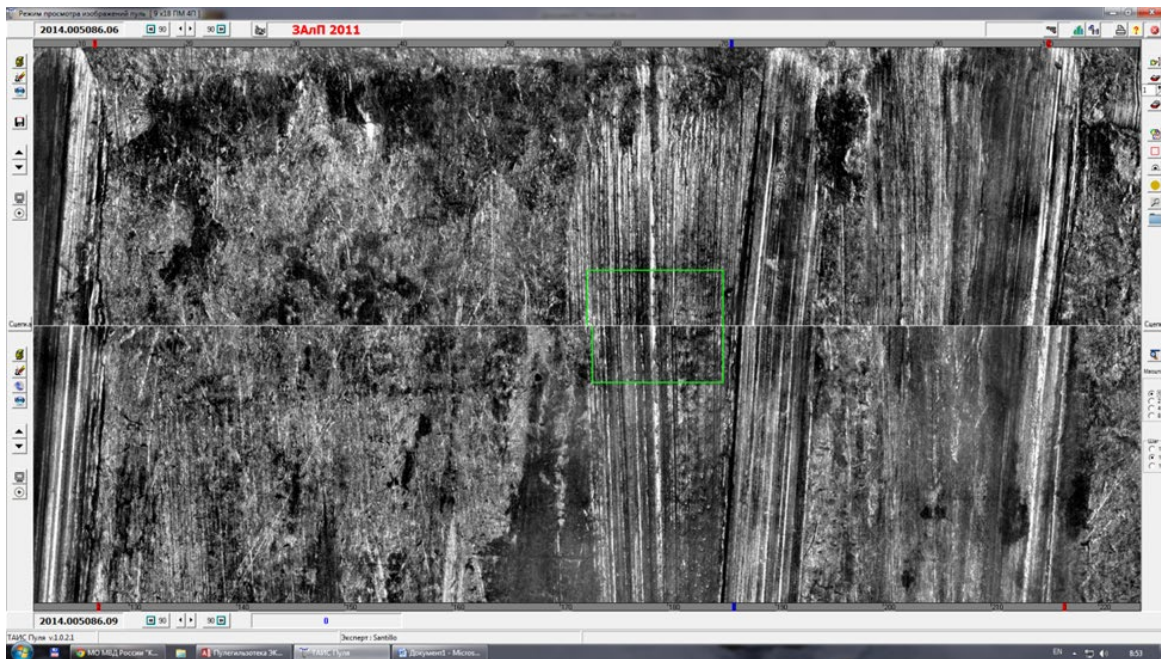


Рис. 5. Иллюстрация участка с наиболее вероятным совпадением трасс – система указывает автоматически (выделен зеленым)

Как ни прискорбно, но автоматизированные баллистические идентификационные системы не являются автоматическими и помимо технических моментов (погрешность настройки оптических сканеров) при принятии окончательного решения в исследовании огромную роль играет субъективный фактор. т.е. личное восприятие экспертом признаков в следах.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что судебной баллистике требуются не автоматизированные системы, а интеллектуальные системы с применением технологии искусственного интеллекта, которая позволит в будущем полностью выполнять все функции по решению аналитических вопросов судебно-баллистической идентификации, гарантируя при этом надежность и быстроту обработки информации.

Картавский П.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К вопросам методики и тактики расследования преступлений, предусмотренных статьей 210.1 УК РФ

Статья 210.1 УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии» введена Федеральным законом от 1 апреля 2019 г. № 46-ФЗ. В настоящее время, по данным ГАС «Правосудие», судами Российской Федерации рассматриваются 7 уголовных дел в отношении 7 лиц – разрешаются вопросы продления сроков содержания обвиняемых под стражей. Возбужденных уголовных дел более десятка.

Норма уголовного закона предполагает усеченный состав преступления, в котором преступные действия определяются как занятие высшего положения в преступной иерархии. Следует отметить слабость нормы ст. 210.1 УК РФ с точки зрения юридической техники, поскольку «высший» означает, что выше него никого не может быть, то есть он единственный. На мой взгляд, эта норма принята законо-